

Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 7 HTA-BT)

Date de la contribution : 22/11/2024

Introduction

Cadre de régulation tarifaire

Question 1 : Quels enjeux vous semblent les plus prioritaires pour la régulation incitative d'Enedis pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Question 2 : Partagez-vous le bilan du cadre de régulation du TURPE 6 et les principales évolutions envisagées par la CRE pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Oui

Commentaire :

L'AFIEG rejoint globalement les principales évolutions envisagées pour le TURPE 7 HTA-BT. Cependant, nous faisons part dans la présente réponse de plusieurs recommandations fortes, qui nous semblent cruciales d'intégrer au titre de la pertinence économique et des contraintes techniques des fournisseurs et des consommateurs.

Question 3 : Considérez-vous, comme la CRE, qu'une durée de la période tarifaire de quatre ans est adaptée pour le TURPE 7 ?

Oui

Commentaire :

L'AFIEG considère que la durée de période tarifaire de quatre ans est adaptée pour le TURPE 7.

Question 4 : Êtes-vous favorable à une évolution exceptionnelle du TURPE 6 au 1er février 2025 pour apurer de manière anticipée le CRCP d'Enedis constaté au 31 décembre 2023 ?

Défavorable

Commentaire :

L'AFIEG est fortement opposée à l'évolution du TURPE 6 au 1er février 2025, quelle que soit sa justification (CRCP du GRD ou moyen d'éviter une hausse du TRVE en 2025). En effet, l'instabilité réglementaire porte préjudice aux fournisseurs dont les offres commercialisées à prix fixe ont été calculées en fonction des hausses du TURPE du 1er août. En application des lignes directrices (LD) introduites par la CRE, il sera impossible pour les fournisseurs de modifier le prix de leurs offres "à prix fixe tout compris" en conséquence de cette évolution.

Quant aux offres dites "à prix fixe", bien que la typologie prévue par le régulateur considère l'évolution du TURPE comme une évolution réglementaire justifiant une évolution des prix, il ne fait guère de doute qu'une hausse tarifaire tardivement adoptée et non anticipée ni par le fournisseur, ni par le client, occasionnera des réclamations et litiges

L'AFIEG demande de s'en tenir aux calendriers prévus par le cadre législatif et réglementaire, et à ne pas multiplier les exceptions (alors que les fournisseurs doivent déjà faire face au report de l'évolution de novembre 2024).

Question 5 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE sur la construction du revenu autorisé d'Enedis ?

Question 6 : Êtes-vous favorable à un changement de méthode pour la fixation du taux sans risque afin de mieux refléter l'évolution des conditions économiques de court terme ?

Défavorable

Commentaire :

L'AFIEG s'interroge du changement de position des opérateurs d'infrastructures qui s'étaient prononcés contre l'utilisation de valeurs court terme lors de consultations précédentes et estime inopportun d'envisager un changement alors que les principes actuels sont satisfaisants.

L'AFIEG est défavorable au changement de la méthode pour la fixation du taux sans risque considérant que la méthode actuelle protège le GRD lorsque les taux diminuent, et qu'à l'inverse, elle devrait protéger les consommateurs finals en cas de hausse des taux. Une telle symétrie permet d'éviter des évolutions tarifaires abruptes (à la hausse comme à la baisse) et de lisser les évolutions dans la durée.

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de mettre fin à la régulation incitative des coûts unitaires pour le projet Linky en 2025 ?

Question 8 : Partagez-vous l'analyse préliminaire de la CRE concernant l'évolution du traitement tarifaire des contributions de raccordement demandée par Enedis ?

Question 9 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif TURPE 7 HTA-BT ? Êtes-vous favorable au rehaussement à +/- 3 % du plafond du facteur k ?

Question 10 : Êtes-vous favorable au maintien du principe général d'incitation des charges d'exploitation, ainsi qu'aux orientations préliminaires envisagées par la CRE pour le périmètre couvert par le CRCP pour la période TURPE 7 ?

Question 11 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des pertes pour la période TURPE 7 ?

Question 12 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Question 13 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des investissements " hors réseaux " pour le TURPE 7 ?

Question 14 : Êtes-vous favorable au retrait des producteurs BT < ou = 36 kVA du périmètre incité de l'indicateur de remise de la proposition de raccordement et à leur suivi sans incitation ?

Question 15 : Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour le respect de l'envoi de la proposition de raccordement pour les différents niveaux de tension à savoir, de 95 % à 98 % pour le segment BT < ou = 36 kVA et de 91 % à 94 % pour le segment BT > 36 kVA, collectifs en BT et HTA ?

Question 16 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'un suivi sans incitation du délai moyen (en jours) de remise des 5 % des PTF les plus longues ?

Question 17 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE, dont l'intégration des dérivations individuelles dans la catégorie des raccordements individuels en soutirage BT < ou = 36 kVA sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour le TURPE 7 ?

Question 18 : Êtes-vous favorable à la suppression de la catégorie " Ajout injection sur branchement BT < ou = 36 kVA " et au suivi sans incitation des affaires nécessitant des travaux ?

Question 19 : Êtes-vous favorable à la fusion des catégories des raccordements BT < ou = 36 kVA avec extension du réseau et BT > 36 kVA avec et sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs envisagée par la CRE sur TURPE 7 ?

Question 20 : Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour les raccordements collectifs sur la période TURPE 7 ? Êtes-vous favorable au suivi sans incitation des raccordements des colonnes horizontales (IRVE) ?

Question 21 : Considérez-vous pertinent de mettre en place une incitation pour les raccordements provisoires ?

Question 22 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'un système automatique pour le versement des indemnités en cas de retard de mise à disposition du raccordement ?

Question 23 : Êtes-vous favorable à la régulation incitative envisagée par la CRE concernant la capacité de postes sources à créer en priorité, dans le cadre des S3REnR ?

Question 24 : Identifiez-vous d'autres données à intégrer au rapport annuel sur le raccordement à publier par les gestionnaires de réseaux ?

Question 25 : Partagez-vous les orientations préliminaires de la CRE concernant la qualité de service relative à l'acheminement ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Question 26 : Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la qualité de service du système de comptage évolué envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Question 27 : Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés), pour les indicateurs " Taux de télé-relevés journaliers réussis ", " Taux de télé-prestations réalisées le jour J demandé par les fournisseurs " et " Taux de compteurs activés dans les délais à la suite d'un ordre de pointe mobile " ?

Question 28 : Êtes-vous favorable à l'automatisation du versement des indemnités et à l'extension du périmètre d'application ?

Question 29 : Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la transmission des données envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Favorable

Commentaire :

Enfin, L'AFIEG y est fortement favorable aux évolutions de la régulation incitative de la transmission des données envisagées par la CRE pour le TURPE 7. En particulier, les délais de raccordement et l'introduction d'un nouvel indicateur sur la qualité des courbes de charge, d'une part pour le marché d'affaires et d'autre part pour le marché de masse, est absolument bienvenue.

Toutefois, l'AFIEG souhaiterait que la problématique de la systématisation de la remontée des courbes de charges soit enfin résolue. En effet, la CRE souligne à raison que "le bon accès aux données de comptage permet, par exemple, d'optimiser sa consommation en heures creuses, d'identifier les usages les plus gourmands et donc de réduire la facture d'électricité. La performance de la chaîne de comptage permet également aux acteurs de marché de proposer des offres innovantes au bénéfice du consommateur et du système électrique en incitant à la flexibilité, dont les besoins sont en croissance. La CRE considère ainsi comme nécessaire de maintenir un niveau d'exigence élevé et de renforcer certaines des incitations d'Enedis sur la performance de la chaîne communicante Linky".

Or, l'AFIEG estime précisément que le déploiement de Linky est une réussite mais dont les possibilités qu'il offre ne sont pas pleinement exploitées qu'il rate en partie sa cible puisque: en effet, selon la récente Commission d'enquête du Sénat (Commission d'enquête portant sur la production, la consommation et le prix de l'électricité aux horizons 2035 et 2050), au 1er avril 2024, seulement 10,2 millions de clients ont donné leur accord pour que la courbe de charge soit activée, soit 27 % des clients équipés du compteur communicant Linky.

La raison de ce très faible pourcentage est connue : le client doit toujours donner son autorisation expresse (opt-in) pour que le gestionnaire de réseaux collecte sa courbe de charge dans son système d'information. Cet opt-in constitue aujourd'hui un frein majeur à l'atteinte d'un des objectifs structurels initiaux qui a motivé le déploiement de Linky. A l'instar du Sénat et de la recommandation du Comité de prospective datant déjà de 2019 (Donner du sens aux données du consommateur), l'AFIEG estime donc urgent de « systématiser la remontée des données de la courbe de charge aux gestionnaires de réseaux, sauf si le consommateur, dûment informé au préalable, s'y oppose » et de modifier le code de la consommation en ce sens. La CRE elle-même, dans sa contribution à la stratégie française énergie-climat de septembre 2023, fait cette recommandation : « la réglementation doit évoluer pour faciliter l'accès aux données de consommation d'énergie aujourd'hui insuffisamment développé, tout en veillant à leur transparence et leur protection. L'enregistrement des données horaires dans les systèmes d'information des gestionnaires de réseaux, tout en maintenant un droit de refus (« opt-out ») pour les consommateurs, leur permettrait de disposer à tout moment et immédiatement, sur simple requête informatique, de leur historique de consommation. » Il nous semble essentiel que cette position bienvenue se traduise concrètement par un ajustement de la réglementation, sans quoi l'effort massif de déploiement et les incitations autour de Linky seront limitées et vaines.

Enfin Par ailleurs, l'AFIEG se réjouit du lancement par Enedis la CRE indique qu' "Enedis, après concertation avec les acteurs de marché, a engagé des travaux visant à renforcer sa capacité à collecter et traiter ces volumes de données". mais regrette Toutefois, l'AFIEG déplore l'absence d'une véritable régulation incitative dédiée à l'pour véritablement inciter Enedis à faire évoluer de son système d'informations qui « n'est aujourd'hui paramétré que pour remonter 20 % des courbes de charges » (Source : Commission d'enquête du Sénat).

Question 30 : Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant des indicateurs (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés) ?

Question 31 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE d'adapter l'indicateur conformément aux évolutions des règles MA-RE ?

Êtes-vous favorable au maintien du niveau de l'objectif et de l'incitation asymétrique ?

Question 32 : Êtes-vous favorable à l'évolution du calcul de l'indicateur pour prendre en compte les évolutions sur le processus Recoflux ? Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de ne pas inciter Enedis à rechercher une performance encore meilleure ?

Question 33 : Êtes-vous favorable à une incitation financière sur les écarts au périmètre des pertes pour Enedis et au niveau de l'objectif proposé par la CRE ? Êtes-vous favorable aux modalités d'incitation financière proposées ?

Question 34 : Êtes-vous favorable à la suppression de l'indicateur sur la qualité de prévision des pertes relatives à l'ENA, ainsi qu'à la suppression d'indicateurs de suivi de la qualité de service relative au bilan électrique envisagées par la CRE ?

Question 35 : Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour les critères B, M, F-BT et F-HTA ? Êtes-vous favorable à la fixation lors de la première mise à jour tarifaire du TURPE des objectifs des critères F-BT et F-HTA pour les années 2026, 2027 et 2028 ?

Question 36 : Partagez-vous l'analyse préliminaire et les axes prioritaires identifiés par la CRE pour le développement des flexibilités au service des réseaux ?

Favorable

Commentaire :

| L'AFIEG partage l'analyse préliminaire de la CRE concernant le développement des flexibilités au service des réseaux.

Question 37 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à attribuer à Enedis 20 % des gains économiques permis par la flexibilité ?

Favorable

Commentaire :

| L'AFIEG est favorable à cette orientation préliminaire

Question 38 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en œuvre du projet REFLEX ?

Question 39 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en œuvre du DERMS ?

Question 40 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à suivre l'application de la méthodologie CritFlex par Enedis ?

Question 41 : Selon quels critères considérez-vous qu'Enedis devrait proposer systématiquement une offre de raccordement flexible en complément de l'offre de raccordement de référence ?

Question 42 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'une régulation incitative commune à Enedis et RTE portant sur l'exécution d'actions prioritaires communes ?

Question 43 : Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE concernant la régulation incitative de la recherche et développement ?

Question 44 : Êtes-vous favorable à la suppression du guichet Smart Grids pour la période du TURPE 7 ?

Question 45 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires et aux actions prioritaires envisagées par la CRE pour Enedis sur la période TURPE 7 ? Identifiez-vous d'autres actions prioritaires ?

Question 46 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la hausse des plafonds des régulations incitatives de qualité de service, de qualité d'alimentation, de coûts unitaires et des raccordements ?

Question 47 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de couvrir les coûts du parc de compteurs historiques par la facturation d'une composante spécifique à l'ensemble des clients non équipés de compteurs évolués hors impossibilité technique ?

Favorable

Commentaire :

L'AFIEG est favorable à cette disposition. En effet, les consommateurs concernés peuvent occasionner des coûts très importants pour les fournisseurs. Le refus des clients concernés de relever, pendant une longue période, leur compteur, induit des factures de régularisation potentiellement très élevées, qui ont toutes les chances de ne pas être honorées. Or, le coût des impayés de l'ensemble des composantes de la facture (fourniture, réseau, fiscalité) repose sur le fournisseur, qui est redevable de la fiscalité sur l'électricité et du TURPE.

A présent que le compteur Linky est très largement diffusé et que le résiduel de clients non équipés ne correspond en tout état de cause pas à un déficit d'information, il est temps que ces derniers contribuent à hauteur du coût qu'ils engendrent sur le système électrique.

Question 48 : Partagez-vous les volumes de relève à pied et de contrôles envisagés par la CRE ?

Question 49 : Êtes-vous favorable à une composante tarifaire additionnelle pour les clients qui n'auraient pas transmis d'index ou n'auraient pas pris de rendez-vous ?

Favorable

Commentaire :

L'AFIEG est favorable à l'introduction d'une composante tarifaire additionnelle pour les clients qui n'auraient pas transmis d'index ou n'auraient pas pris de rendez-vous.

Par ailleurs, il sera primordial que le GRD coopère avec les fournisseurs pour la mise en œuvre de cette nouvelle composante, notamment pour la définition des nouveaux libellés qui seront transmis

Question 50 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la facturation du comptage non communicant chez les ELD ?

Niveau tarifaire

Question 51 : Avez-vous des observations sur l'analyse préliminaire de la CRE relative aux charges nettes d'exploitation d'Enedis pour le TURPE 7 ?

Question 52 : Avez-vous des observations sur le niveau de charges de système électrique envisagé par la CRE sur la période TURPE 7 ?

Question 53 : Avez-vous des remarques sur l'analyse préliminaire de la CRE concernant le niveau des paramètres de rémunération pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Question 54 : Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissements proposée par Enedis ?

Question 55 : Avez-vous des remarques sur les analyses préliminaires de la CRE concernant la trajectoire d'investissements " hors réseaux " d'Enedis ?

Question 56 : Avez-vous des remarques concernant le solde du CRCP au 1er janvier 2025 ?

Question 57 : Avez-vous des remarques concernant les trajectoires de consommation et de consommateurs desservis pour la période TURPE 7 ?

Question 58 : Avez-vous des remarques concernant les options d'évolution de marche tarifaire ou de lissage du revenu autorisé d'Enedis sur la période TURPE 7 ?

Question 59 : Êtes-vous en accord avec la proposition de maintien des modalités d'évolution du Rf et du Ccard ?

Structure tarifaire

Question 60 : Êtes-vous favorable au maintien des différentes composantes du TURPE (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

Question 61 : Êtes-vous favorable aux modalités de mise en œuvre proposées par Enedis et aux orientations proposées par la CRE concernant l'évolution du placement des heures creuses ?

Question 62 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE pour la différenciation locale des régimes d'heures creuses en HTA ?

Question 63 : Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE visant à inciter Enedis à la tenue des délais pour la mise à jour des plages temporelles des compteurs ?

Question 64 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les modalités de calculs pour la composante de comptage et de gestion pour les domaines de tension BT < ou = 36 kVA, mais aussi HTA et BT > 36 kVA ?

Question 65 : Êtes-vous favorable au maintien des composantes de CMDPS en HTA et en BT > 36 kVA tel que proposé par la CRE ?

Question 66 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les options tarifaires dérogatoires pour les clients non éligibles aux options à 4 plages temporelles ?

Question 67 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant l'énergie réactive ?

Favorable

Commentaire :

L'AFIEG est favorable aux propositions de la CRE concernant l'énergie réactive.

Question 68 : Êtes-vous favorable à la mise en œuvre d'un tarif optionnel injection-soutirage accessible de manière transitoire aux installations de stockage raccordées au réseau HTA au sein des zones pour lesquelles l'apparition de contraintes locales de réseau est particulièrement prévisible ?

Favorable

Commentaire :

Malgré notre sentiment que le TURPE n'est pas vecteur idéal pour soutenir l'installation de systèmes de stockage dont le réseau a besoin, nous sommes favorables à l'introduction d'une telle option.

Malheureusement, cette consultation n'aborde pas suffisamment la question de la redéfinition des poches d'injection/soutirage à l'issue de la phase transitoire ou lors de la généralisation en période TURPE 8. L'AFIEG estime qu'un changement unilatéral de typologie (et donc de tarification) de la part de RTE après une période de 4 ans n'est pas un signal positif pour le développement de projets avec une vision à 15-20 ans. Il est donc nécessaire que cette réflexion s'inscrive dans une approche globale de leur apport au système électrique, en y associant toutes les parties prenantes.

Notamment, ce dispositif interroge sur l'articulation entre le signal local envoyé aux actifs et le signal national auquel répondent habituellement des actifs engagés en réserve primaire ou secondaire. Enfin, cette nouvelle option ne doit pas être vue comme un substitut à d'autres mécanismes de soutien au stockage permettant de réduire le coût de financement des projets.

Il conviendrait enfin de mettre en cohérence entre HTA et HTB, en particulier sur les abattements TURPE.

Question 69 : Êtes-vous d'accord avec les critères envisagés par la CRE pour définir les zones dans lesquelles une installation de stockage pourrait souscrire au tarif injection-soutirage ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

L'AFIEG n'est pas défavorable à la proposition de découpage du réseau en zones d'injection PV et zones de soutirage ainsi qu'au signal envisagé mais elle réitère sa remarque apportée de la question 68 : la très probable redéfinition des poches risque de fortement amoindrir l'intérêt du tarif optionnel en termes de signal pour des investissements à 15/20 ans.

Question 70 : Êtes-vous d'accord avec les règles envisagées par la CRE pour placer les heures de pointe du tarif injection-soutirage ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

L'AFIEG appelle à définir des pointes fixes et à ne pas définir de règles différentes entre HTA et HTB afin de clarifier les signaux et la visibilité pour les acteurs engagés. De plus, nous nous interrogeons sur le placement d'heure de pointe le samedi.

Enfin, l'AFIEG propose de répliquer les règles en vigueur pour HTA sur HTB. En effet, il est préférable de pouvoir avoir le choix entre les deux heures.

Question 71 : Êtes-vous d'accord avec les critères d'éligibilité envisagés par la CRE pour le tarif injection-soutirage ?

Favorable

Commentaire :

L'AFIEG y est favorable.

Question 72 : Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires de la composante injection-soutirage et aux modalités de mise en œuvre ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Les modalités de mise en œuvre de cette proposition d'option semblent complexes comme précédemment expliqué à la question 68. Notamment, la définition des « poches » est variable dans le temps et l'espace, laissant planer une grande incertitude sur le gain apporté par cette option sur la durée d'exploitation de l'installation.

Il faudrait également étudier l'impact d'une telle mesure en différenciant les actifs engagés en réserve primaire et secondaire et ceux valorisant leur électricité sur le marché SPOT. Ils répondent à des signaux de marché nationaux distincts qui pourraient être contradictoire avec les signaux locaux d'une proche soutirage/injection.

Il s'agit cependant d'une proposition bienvenue qu'il faudrait maintenir, et qui devra faire l'objet d'un retour des souscripteurs pour une éventuelle évolutions des différents paramètres au TURPE 8.

Question 73 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Question 74 : Êtes-vous favorable à l'extension de la composante de gestion spécifique à l'autoconsommation collective à la HTA ?

Question 75 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le principe de l'option tarifaire d'autoconsommation collective distinguant flux autoproduits et alloproduits ?

Question 76 : Avez-vous d'autres observations sur la consultation publique relative au TURPE 7 d'Enedis ?