

## Prochain tarif d'utilisation des terminaux méthaniers régulés

*Date de la contribution : 30/09/2024*

### Introduction

### Question relative aux grands principes tarifaires

**Question 1 :** Etes-vous favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre les services régulés et non régulés envisagée par la CRE ?

EDF est favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre services régulés et services non régulés. Les charges induites par les services non régulés doivent leur être affectées afin de garantir, d'une part une saine concurrence avec les terminaux proposant des services équivalents et, d'autre part, que la fourniture de tels services ne se fasse pas aux frais des souscripteurs de services régulés.

**Question 2 :** Etes-vous favorable à la limitation à 20 ans de la durée d'amortissement des actifs de Fos Cavaou mis en service à partir de 2025 ?

Pour atteindre la neutralité carbone en 2050, il est nécessaire de ne plus importer de gaz fossile. Dans l'optique de l'atteinte de cet objectif, le rôle des terminaux méthaniers en tant qu'importateur de gaz devrait se réduire considérablement. Par conséquent, si des investissements sont nécessaires pour importer du gaz, leurs coûts doivent être répercutés sur les utilisateurs des terminaux. Ainsi, EDF est favorable à limiter à 20 ans la durée d'amortissement des actifs de Fos Cavaou, comme cela est déjà le cas pour Montoir. EDF est également favorable à la reconduction de la clause de rendez-vous.

**Question 3 :** Etes-vous favorable à l'adaptation de la prime spécifique pour les nouveaux investissements ? Avez-vous des remarques concernant les montants considérés pour cette dernière ?

**Question 4 :** Considérez-vous que mettre fin à l'indexation de la BAR pour prendre l'inflation en compte directement dans le taux de rémunération permet une meilleure maîtrise à long terme du coût d'utilisation des terminaux méthaniers ? Avez-vous des remarques sur la mise en œuvre de cette mesure pour les actifs entrant en service à partir du 1er janvier 2025 ?

EDF soutient les propositions de la CRE de maîtriser la hausse des coûts unitaires sur le long-terme. Bien que l'usage des infrastructures gazières soit voué à baisser, les investissements industriels nécessaires réalisés par les gestionnaires de réseau de gaz doivent être justement rémunérés, sur l'ensemble de leur durée de vie. Dans cette optique, la CRE a décidé de désindexer la BAR pour les tarifs ATRT8 et ATRD7 et cohérence, EDF est favorable à l'extension de ce principe à l'ATTM7.

**Question 5 :** Etes-vous favorable au principe de mutualisation des postes « revenus liés aux souscriptions supplémentaires de capacités de regazéification et des services complémentaires proposés par les opérateurs » des CRCP des terminaux de Montoir de Bretagne et de Fos Cavaou tel que proposé par Elengy ?

Les terminaux ne constituent pas un monopole naturel et sont en concurrence entre eux. Le mode de régulation ne doit pas conduire à favoriser les terminaux régulés au détriment des terminaux non régulés. C'est pourquoi, EDF n'est pas favorable à la proposition d'Elengy et partage l'avis de la CRE selon lequel chaque terminal doit avoir son propre tarif, tenant compte de ses coûts et spécificités. Il ne doit donc pas y avoir de mutualisation des coûts entre les différents terminaux, même partielle, et leur CRCP doit rester spécifique à chaque site.

### Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 6 :** Etes-vous favorable à la mise à jour à mi-période des références prévisionnelles utilisées pour calculer le CRCP pour les postes recettes de souscription, énergie et R&D ?

**Question 7 :** Pour les sites de Fos Cavaou et Montoir-de-Bretagne, êtes-vous favorable à l'augmentation du plafond du k de +/- 3 % à +/- 5 % tel que proposée par Elengy ?

Le plafond de l'apurement du CRCP a été augmenté à 3% dans l'ATRT8 et l'ATRD7. EDF y était favorable au motif que cette hausse permet une répercussion plus rapide des gains ou des coûts aux utilisateurs du réseau, tout en évitant des chocs tarifaires trop importants. De plus,

L'ATTM est mis à jour tous les deux ans, EDF soutient donc la proposition d'Elengy de plafonner à +/-5% l'apurement du CRCP.

**Question 8 :** Etes-vous favorable à une mise à jour seulement à mi-période de l'ATTM ou à une mise à jour annuelle ?

D'une manière générale, EDF soutient le principe d'une évolution tarifaire au plus près des charges. En cohérence avec ce principe, une mise à jour annuelle est plutôt souhaitable.

## Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 9 :** Etes-vous favorable à la demande d'Elengy de déplaçonner le coefficient k concernant le terminal de Fos Tonkin pour minimiser le reliquat de CRCP en fin de période ? Dans le même objectif, êtes-vous favorable à une mise à jour tarifaire au 1er avril 2028 pour le terminal de Fos Tonkin ?

Etant donné que Fos Tonkin devrait cesser toute activité régulée en 2028, il est essentiel que toutes les charges liées aux services régulés soient apurées avant cette date.

**Question 10 :** Etes-vous favorable à l'intégration de la part variable des coûts de pomperie facturés par la centrale SPEM au CRCP du terminal de Montoir, telle que proposée par la CRE ?

**Question 11 :** Etes-vous favorable au traitement différencié au CRCP des effets prix et volume sur les charges d'énergie, en cas d'introduction d'un terme variable énergie ?

Comme expliqué ci-dessous, EDF est favorable à la création d'un terme tarifaire couvrant les charges variables de l'énergie (TVE). Par conséquent, EDF est également favorable à la modification proposée au CRCP. Comme le propose la CRE, l'effet volume ne devrait pas être couvert par le CRCP, car il sera largement compensé par le terme TVE.

## Question relative à la régulation incitative à la maîtrise des coûts

**Question 12 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements d'un budget supérieur à 10 M€ ?

La CRE a pour mission de veiller à la maîtrise des coûts d'investissement des opérateurs régulés. Cependant, cette dernière ne doit pas se substituer aux opérateurs et juger de la pertinence d'investissements relevant de la compétence des opérateurs tels que les investissements liés à l'exploitation du terminal, à la sûreté ou à des adaptations réglementaires. C'est pourquoi EDF considère que le mécanisme envisagé par la CRE doit exclure les investissements sur les outils existants qui ont directement attiré à sa responsabilité d'exploitant en sûreté.

**Question 13 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements « hors infrastructures » ?

## Question relative à la régulation incitative à la qualité de service

**Question 14 :** Etes-vous favorable au dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 concernant les programmes de maintenance des terminaux méthaniers régulés et les indicateurs relatifs à l'environnement ?

## Question relative à de potentiels nouveaux indicateurs de régulation incitative

**Question 15 :** Pensez-vous que certains indicateurs supplémentaires devraient être incités financièrement lors de la période ATTM7 ?

## Question relative à la régulation incitative de la R&D et de l'innovation

**Question 16 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 ?

## Question relative au niveau tarifaire

**Question 17 :** Partagez-vous les enjeux identifiés par la CRE concernant les charges d'exploitation des terminaux méthaniers ?

**Question 18 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Montoir-de-Bretagne ?

**Question 19 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Tonkin ?

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Cavaou ?

**Question 21 :** Avez-vous des remarques concernant les dépenses d'investissements envisagées par Elengy sur les terminaux de Montoir, Fos Cavaou et Fos Tonkin sur la période 2025-2028 ?

EDF rappelle que l'atteinte de la neutralité carbone exige de ne plus importer de gaz fossile à l'horizon 2050. C'est pourquoi EDF considère qu'un investissement de plus de 180 M€ (voire 250 M€) devrait être considéré avec prudence car il risque de faire augmenter très significativement les coûts de regazéification et le risque de coût échoué. Il est donc important que de questionner la pertinence de cette dépense et si elle était confirmée que les coûts soient couverts par le tarif le plus rapidement possible.

**Question 22 :** Avez-vous d'autres remarques concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATTM6 pour Elengy ?

**Question 23 :** Avez-vous des remarques concernant les hypothèses de souscriptions prévisionnelles d'Elengy sur la période 2025-2028 ?

## Question relative à la structure tarifaire

**Question 24 :** Etes-vous favorable au maintien des termes tarifaires présentés ? Etes-vous favorables à la hausse du Terme de Nombre d'Accostage demandée par Elengy ? Etes-vous favorables à la péréquation et à l'évolution des termes tarifaires appliqués aux opérations de rechargement ?

Comme indiqué précédemment, les terminaux ne constituent pas un monopole naturel et sont en concurrence entre eux. Le mode de régulation ne doit pas favoriser l'utilisation d'un terminal régulé au détriment d'un terminal non régulé. Ainsi, EDF n'est pas favorable avec la péréquation des termes tarifaires de rechargement proposée par Elengy. Le principe selon lequel chaque terminal dispose de son propre tarif doit rester valable dans tous les cas, son tarif reflétant ses revenus autorisés. Selon ce principe, le TFR du Tonkin devrait également augmenter à 50 000 €. De plus, pour refléter ses propres caractéristiques, chaque terminal devrait avoir son propre TQR, qui augmente ou baisse selon son revenu autorisé.

**Question 25 :** Etes-vous favorable à la création d'un Terme Variable Energie selon les modalités demandées par Elengy ?

EDF est favorable à la création de la TVE. Ce terme tarifaire reflète mieux les coûts, car il lie directement le coût de l'énergie pour le déchargement du GNL à la quantité réellement déchargée par les expéditeurs. De plus, la TVE devrait réduire les montants récupérés via le CRCP, ce qui diminuerait les ajustements tarifaires nécessaires d'une année sur l'autre, renforçant la stabilité tarifaire.

**Question 26 :** Avez-vous des remarques sur les termes tarifaires ?

## Question relative à l'offre commerciale

**Question 27 :** Etes-vous favorable à ce que les évolutions de l'offre des terminaux régulés soient mises en œuvre dès le

1er janvier 2025 ?

**Question 28 :** Etes-vous favorable à l'évolution du service de base demandée par Elengy ?

**Question 29 :** Etes-vous favorable au maintien du mécanisme de réservation trimestrielle pour l'année N+1 ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

Il est essentiel que les flexibilités additionnelles proposées ne dégradent pas la valeur des souscriptions de long terme, qui doit être maintenue dans une optique de sécurité d'approvisionnement et de visibilité donnée aux acteurs du marché. EDF était favorable aux modalités appliquées à la réservation trimestrielle de capacité dans l'ATTM6. EDF comprend que la CRE maintient ces modalités à savoir l'application d'un coefficient de sécurité de 50% sur les capacités potentiellement disponibles, et d'un premium de 0,1 €/MWh par rapport au tarif dont s'acquittent les expéditeurs ayant des souscriptions à long-terme. Si tel est le cas, EDF est favorable au mécanisme de réservation trimestrielle pour l'année N+1.

**Question 30 :** Etes-vous favorable au maintien du service spot demandé par Elengy ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

**Question 31 :** Etes-vous favorable au remplacement de l'option bandeau par l'option d'émission mensuelle proposé par Elengy ? Considérez-vous que cette option devrait être attribuée aux enchères ?

**Question 32 :** Etes-vous favorable au maintien des dispositifs de stockage dédié et de stockage spécifique selon les modalités en vigueur ?

**Question 33 :** Etes-vous favorable au maintien du service de prolongation d'inventaire en M+2 selon les modalités en vigueur ?

**Question 34 :** Etes-vous favorable au maintien de ces services selon les modalités en vigueur ?

**Question 35 :** Etes-vous favorable à l'instauration d'un service de rebours virtuel au PITTM selon les modalités envisagées par Elengy ?

EDF n'est pas favorable à la mise en place d'un service de reverse flow ouvert à tous les expéditeurs pour de nombreuses raisons. En effet, cette flexibilité devrait être réservée aux expéditeurs possédant du GNL en cuve au motif que, contrairement aux autres acteurs, ils supportent les risques et les coûts de long-terme liés à l'activité GNL et jouent un rôle crucial dans la garantie de la sécurité d'approvisionnement de la France.

En plus, l'ATRT8 ne prévoit pas de terme tarifaire spécifique au rebours virtuel au PITTM. Il ne serait pas approprié, après plus d'un an, de l'introduire car cela impliquerait la modification de la structure tarifaire existante et une instabilité des tarifs. A l'avenir, il serait d'ailleurs préférable de disposer d'une description claire de ce nouveau service non seulement lors de la consultation tarifaire ATTM mais aussi lors de la consultation ATRT.

**Question 36 :** Etes-vous favorable au maintien de l'absence de régulation concernant ces services ?

EDF rejoint l'avis de la CRE selon lequel les services mentionnés n'ont pas vocation à être régulés. Ils ne constituent pas des monopoles naturels et ne revêtent pas d'enjeux liés à la sécurité d'approvisionnement en gaz de la France.