

Prochain tarif d'utilisation des terminaux méthaniers régulés

Date de la contribution : 24/09/2024

Introduction

Le Groupe Proviridis via sa filiale V-Gas Sud Est opère des stations d'avitaillement en GNC, GNL et GNL-C à travers la France.

Elle constate à ce jour **une perte de dynamisme de la filière transport GNL** (demande en GNL moindre qu'attendue malgré des flottes constituées) notamment en raison de **l'incompatibilité du GNL avec le formalisme français des garanties d'origine biométhane**.

Nos Clients sont amenés à nous solliciter sur du Bio-GNL afin de remplir leurs obligations et contribuer à la transition des gaz verts. Notre groupe a à cœur de fournir les solutions d'avitaillement les plus diversifiées pour tous les transporteurs ayant fait le choix de la mobilité verte. Le GNL semble aujourd'hui être oublié dans le framework national.

La mise en place d'un rebours au PITTM représente le début d'une réponse positive à la problématique actuelle et à l'inclusion de tous les types de véhicules quelque soit la technologie carburant dans laquelle nos transporteurs ont investi.

Question relative aux grands principes tarifaires

Question 1 : Etes-vous favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre les services régulés et non régulés envisagée par la CRE ?

Question 2 : Etes-vous favorable à la limitation à 20 ans de la durée d'amortissement des actifs de Fos Cavaou mis en service à partir de 2025 ?

Question 3 : Etes-vous favorable à l'adaptation de la prime spécifique pour les nouveaux investissements ? Avez-vous des remarques concernant les montants considérés pour cette dernière ?

Question 4 : Considérez-vous que mettre fin à l'indexation de la BAR pour prendre l'inflation en compte directement dans le taux de rémunération permet une meilleure maîtrise à long terme du coût d'utilisation des terminaux méthaniers ? Avez-vous des remarques sur la mise en œuvre de cette mesure pour les actifs entrant en service à partir du 1er janvier 2025 ?

Question 5 : Etes-vous favorable au principe de mutualisation des postes « revenus liés aux souscriptions supplémentaires de capacités de regazéification et des services complémentaires proposés par les opérateurs » des CRCP des terminaux de Montoir de Bretagne et de Fos Cavaou tel que proposé par Elengy ?

Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

Question 6 : Etes-vous favorable à la mise à jour à mi-période des références prévisionnelles utilisées pour calculer le CRCP pour les postes recettes de souscription, énergie et R&D ?

Question 7 : Pour les sites de Fos Cavaou et Montoir-de-Bretagne, êtes-vous favorable à l'augmentation du plafond du k de +/- 3 % à +/- 5 % tel que proposée par Elengy ?

Question 8 : Etes-vous favorable à une mise à jour seulement à mi-période de l'ATTM ou à une mise à jour annuelle ?

Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

Question 9 : Etes-vous favorable à la demande d'Elengy de dé plafonner le coefficient k concernant le terminal de Fos Tonkin pour minimiser le reliquat de CRCP en fin de période ? Dans le même objectif, êtes-vous favorable à une mise à jour tarifaire au 1er avril 2028 pour le terminal de Fos Tonkin ?

Question 10 : Etes-vous favorable à l'intégration de la part variable des coûts de pomperie facturés par la centrale SPEM au CRCP du terminal de Montoir, telle que proposée par la CRE ?

Question 11 : Etes-vous favorable au traitement différencié au CRCP des effets prix et volume sur les charges d'énergie, en cas d'introduction d'un terme variable énergie ?

Question relative à la régulation incitative à la maîtrise des coûts

Question 12 : Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements d'un budget supérieur à 10 M€ ?

Question 13 : Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements « hors infrastructures » ?

Question relative à la régulation incitative à la qualité de service

Question 14 : Etes-vous favorable au dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 concernant les programmes de maintenance des terminaux méthaniers régulés et les indicateurs relatifs à l'environnement ?

Question relative à de potentiels nouveaux indicateurs de régulation incitative

Question 15 : Pensez-vous que certains indicateurs supplémentaires devraient être incités financièrement lors de la période ATTM7 ?

Question relative à la régulation incitative de la R&D et de l'innovation

Question 16 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 ?

Question relative au niveau tarifaire

Question 17 : Partagez-vous les enjeux identifiés par la CRE concernant les charges d'exploitation des terminaux méthaniers ?

Question 18 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Montoir-de-Bretagne ?

Question 19 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Tonkin ?

Question 20 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Cavaou ?

Question 21 : Avez-vous des remarques concernant les dépenses d'investissements envisagées par Elengy sur les

terminaux de Montoir, Fos Cavaou et Fos Tonkin sur la période 2025-2028 ?

Question 22 : Avez-vous d'autres remarques concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATTM6 pour Elengy ?

Question 23 : Avez-vous des remarques concernant les hypothèses de souscriptions prévisionnelles d'Elengy sur la période 2025-2028 ?

Question relative à la structure tarifaire

Question 24 : Etes-vous favorable au maintien des termes tarifaires présentés ? Etes-vous favorables à la hausse du Terme de Nombre d'Accostage demandée par Elengy ? Etes-vous favorables à la péréquation et à l'évolution des termes tarifaires appliqués aux opérations de rechargement ?

Question 25 : Etes-vous favorable à la création d'un Terme Variable Energie selon les modalités demandées par Elengy ?

Question 26 : Avez-vous des remarques sur les termes tarifaires ?

Question relative à l'offre commerciale

Question 27 : Etes-vous favorable à ce que les évolutions de l'offre des terminaux régulés soient mises en œuvre dès le 1er janvier 2025 ?

Question 28 : Etes-vous favorable à l'évolution du service de base demandée par Elengy ?

Question 29 : Etes-vous favorable au maintien du mécanisme de réservation trimestrielle pour l'année N+1 ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

Question 30 : Etes-vous favorable au maintien du service spot demandé par Elengy ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

Question 31 : Etes-vous favorable au remplacement de l'option bandeau par l'option d'émission mensuelle proposé par Elengy ? Considérez-vous que cette option devrait être attribuée aux enchères ?

Question 32 : Etes-vous favorable au maintien des dispositifs de stockage dédié et de stockage spécifique selon les modalités en vigueur ?

Question 33 : Etes-vous favorable au maintien du service de prolongation d'inventaire en M+2 selon les modalités en vigueur ?

Question 34 : Etes-vous favorable au maintien de ces services selon les modalités en vigueur ?

Question 35 : Etes-vous favorable à l'instauration d'un service de rebours virtuel au PITTM selon les modalités envisagées par Elengy ?

Proviridis considère que le rebours au PITTM serait un service supplémentaire utile pour les clients des terminaux français distribuant du GNL au détail, en particulier pour développer l'usage du bioGNL, à l'instar de ce qui se pratique dans les pays voisins. Ce décalage avec l'usage d'autres pays reste aujourd'hui incompréhensible et freine le développement d'une filière ayant tout juste commencé à se développer. Toutes les possibilités techniques doivent être envisagées afin de soutenir l'action vertueuse des acteurs de la branche du transport français. Il est à

noter que nos terminaux méthaniers étant le plus souvent situés à des zones frontalières, la situation actuelle n'incite également pas au transit de véhicules étrangers par manque d'harmonisation du cadre du bio GNL.

L'absence de ce service pourrait à l'inverse créer une distorsion de concurrence avec les distributeurs s'alimentant dans les terminaux des pays voisins.

Proviridis soutient donc activement l'introduction du rebours au PITTM dans le cadre de l'ATTM7.

Question 36 : Etes-vous favorable au maintien de l'absence de régulation concernant ces services ?