

# AXEGAZ Trading & Technologies SAS

## Prochain tarif d'utilisation des terminaux méthaniers régulés

*Date de la contribution : 28/09/2024*

### Introduction

Les réponses ci-après représentent la position de AXEGAZ Trading et Technologies SAS. Nous sommes une société française active dans plusieurs pays européens sur les marchés de trading de gaz (nous sommes membre de la bourse EEX) et la distribution de GNL porté (Small Scale LNG), à utilisation carburant (routier et maritime) ainsi que combustible (industriels situés hors de portée du réseau de gaz). Plus de la moitié de nos volumes de vente est réalisée via nos offres gaz renouvelable: biométhane et bioGNL.

### Question relative aux grands principes tarifaires

**Question 1 :** Etes-vous favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre les services régulés et non régulés envisagée par la CRE ?

**Question 2 :** Etes-vous favorable à la limitation à 20 ans de la durée d'amortissement des actifs de Fos Cavaou mis en service à partir de 2025 ?

**Question 3 :** Etes-vous favorable à l'adaptation de la prime spécifique pour les nouveaux investissements ? Avez-vous des remarques concernant les montants considérés pour cette dernière ?

**Question 4 :** Considérez-vous que mettre fin à l'indexation de la BAR pour prendre l'inflation en compte directement dans le taux de rémunération permet une meilleure maîtrise à long terme du coût d'utilisation des terminaux méthaniers ? Avez-vous des remarques sur la mise en œuvre de cette mesure pour les actifs entrant en service à partir du 1er janvier 2025 ?

**Question 5 :** Etes-vous favorable au principe de mutualisation des postes « revenus liés aux souscriptions supplémentaires de capacités de regazéification et des services complémentaires proposés par les opérateurs » des CRCP des terminaux de Montoir de Bretagne et de Fos Cavaou tel que proposé par Elengy ?

### Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 6 :** Etes-vous favorable à la mise à jour à mi-période des références prévisionnelles utilisées pour calculer le CRCP pour les postes recettes de souscription, énergie et R&D ?

**Question 7 :** Pour les sites de Fos Cavaou et Montoir-de-Bretagne, êtes-vous favorable à l'augmentation du plafond du k de +/- 3 % à +/- 5 % tel que proposée par Elengy ?

**Question 8 :** Etes-vous favorable à une mise à jour seulement à mi-période de l'ATTM ou à une mise à jour annuelle ?

### Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 9 :** Etes-vous favorable à la demande d'Elengy de déplaçonner le coefficient k concernant le terminal de Fos Tonkin pour minimiser le reliquat de CRCP en fin de période ? Dans le même objectif, êtes-vous favorable à une mise à jour tarifaire au 1er avril 2028 pour le terminal de Fos Tonkin ?

**Question 10 :** Etes-vous favorable à l'intégration de la part variable des coûts de pomperie facturés par la centrale

# AXEGAZ Trading & Technologies SAS

SPEM au CRCP du terminal de Montoir, telle que proposée par la CRE ?

**Question 11 :** Etes-vous favorable au traitement différencié au CRCP des effets prix et volume sur les charges d'énergie, en cas d'introduction d'un terme variable énergie ?

## Question relative à la régulation incitative à la maîtrise des coûts

**Question 12 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements d'un budget supérieur à 10 M€ ?

**Question 13 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements « hors infrastructures » ?

## Question relative à la régulation incitative à la qualité de service

**Question 14 :** Etes-vous favorable au dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 concernant les programmes de maintenance des terminaux méthaniers régulés et les indicateurs relatifs à l'environnement ?

## Question relative à de potentiels nouveaux indicateurs de régulation incitative

**Question 15 :** Pensez-vous que certains indicateurs supplémentaires devraient être incités financièrement lors de la période ATTM7 ?

## Question relative à la régulation incitative de la R&D et de l'innovation

**Question 16 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 ?

## Question relative au niveau tarifaire

**Question 17 :** Partagez-vous les enjeux identifiés par la CRE concernant les charges d'exploitation des terminaux méthaniers ?

**Question 18 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Montoir-de-Bretagne ?

**Question 19 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Tonkin ?

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Cavaou ?

**Question 21 :** Avez-vous des remarques concernant les dépenses d'investissements envisagées par Elengy sur les terminaux de Montoir, Fos Cavaou et Fos Tonkin sur la période 2025-2028 ?

**Question 22 :** Avez-vous d'autres remarques concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATTM6 pour Elengy ?

**Question 23 :** Avez-vous des remarques concernant les hypothèses de souscriptions prévisionnelles d'Elengy sur la période 2025-2028 ?

# AXEGAZ Trading & Technologies SAS

## Question relative à la structure tarifaire

**Question 24 :** Etes-vous favorable au maintien des termes tarifaires présentés ? Etes-vous favorables à la hausse du Terme de Nombre d'Accostage demandée par Elengy ? Etes-vous favorables à la péréquation et à l'évolution des termes tarifaires appliqués aux opérations de rechargement ?

**Question 25 :** Etes-vous favorable à la création d'un Terme Variable Energie selon les modalités demandées par Elengy ?

**Question 26 :** Avez-vous des remarques sur les termes tarifaires ?

## Question relative à l'offre commerciale

**Question 27 :** Etes-vous favorable à ce que les évolutions de l'offre des terminaux régulés soient mises en œuvre dès le 1er janvier 2025 ?

**Question 28 :** Etes-vous favorable à l'évolution du service de base demandée par Elengy ?

**Question 29 :** Etes-vous favorable au maintien du mécanisme de réservation trimestrielle pour l'année N+1 ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

**Question 30 :** Etes-vous favorable au maintien du service spot demandé par Elengy ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

**Question 31 :** Etes-vous favorable au remplacement de l'option bandeau par l'option d'émission mensuelle proposé par Elengy ? Considérez-vous que cette option devrait être attribuée aux enchères ?

**Question 32 :** Etes-vous favorable au maintien des dispositifs de stockage dédié et de stockage spécifique selon les modalités en vigueur ?

Nous sommes favorables au maintien des dispositifs de stockage dédiés

**Question 33 :** Etes-vous favorable au maintien du service de prolongation d'inventaire en M+2 selon les modalités en vigueur ?

**Question 34 :** Etes-vous favorable au maintien de ces services selon les modalités en vigueur ?

**Question 35 :** Etes-vous favorable à l'instauration d'un service de rebours virtuel au PITTM selon les modalités envisagées par Elengy ?

Nous sommes très favorables à l'instauration d'un service de rebours virtuel au PITTM selon les modalités envisagés par Elengy.

Le marché du GNL a été profondément transformé depuis 2010. L'essor du GNL porté a ouvert des nouveaux domaines d'application pour le GNL, notamment celui du transport maritime et terrestre, dans la décarbonation desquels le GNL joue un rôle clés. La montée de la production du biométhane en France et en Europe offre une immense opportunité d'aller plus loin dans la décarbonation à condition de pouvoir distribuer efficacement le biométhane, ce qui est réalistiquement possible seulement dans sa forme liquide, le bioGNL. Les terminaux méthanier jouent un rôle fondamental dans la chaîne d'approvisionnement du GNL et du bioGNL. En même temps, les importateurs historiques de GNL, qui sont actuellement les clients plus importants des terminaux, continuent à se concentrer sur leur modèle traditionnel, et malgré quelques tentatives d'opérer dans le secteur du GNL porté, leurs offres limitées laissent les clients très insatisfaits. C'est la raison pour laquelle le marché a vu plusieurs

# AXEGAZ Trading & Technologies SAS

opérateurs spécialisés, comme nous, se développer partout en Europe là où l'infrastructure gazière leur a permis de travailler de façon efficace. L'élevé niveau de concurrence que cela a déclenché a apporté d'énormes bénéfices aux clients en termes de prix, flexibilité et diversification. Les terminaux méthaniers en France ont développé depuis quelques années une offre initiale pour les opérateurs de GNL porté, ce qui a permis le développement de ce segment. La proposition d'Elengy qui vise à étoffer leur offre de services permettra, via une concurrence accrue, aux clients de GNL porté de bénéficier de meilleurs prix et de plus de flexibilité, à l'instar de ce qui s'est produit dans les autres marchés européens. En outre, elle fournira à Elengy une source de revenu additionnel, issu d'une exploitation plus poussée de leur outil industriel, qui réduira les coûts pour tous les utilisateurs du terminal et donc tous les consommateurs en France (y compris ceux de gaz en réseau).

On peut lire dans les commentaires de la Commission une crainte que ces nouveaux services pourraient entacher le fonctionnement des importations traditionnelles de GNL. Cette crainte bien que compréhensible est totalement infondée et cela pour plusieurs raisons. D'abord, il faut remarquer que la capacité rebours sera offerte sur base interruptible, c'est à dire seulement les capacités pas utilisées par les importateurs seront mises à disposition des autres clients. Mais il y a une observation plus poussée à faire. A ce jour des opérateurs non-importateurs sont déjà clients d'Elengy et utilisent les services de stockage et regazéification. En effet le marché du GNL a beaucoup changé dans la dernière décennie avec une multiplication d'acteurs indépendants qui achètent, revendent et regazéifient le GNL dans les terminaux, après son importation. Ces acteurs opèrent sur le marché du gaz naturel tout court et gèrent des volumes importants. Cela se fait en parfaite harmonie avec les importateurs qui apprécient un marché liquide, prompt, et diversifié pour leurs importations. Le service de rebours proposé non seulement n'entravera pas ces échanges qui sont profitables à tout le monde, mais, au contraire, les rendra encore plus fluides et efficaces, pour le bénéfice de tous les consommateurs qui verront leur prix baisser et la flexibilité augmenter. Pour en avoir la certitude, il suffira regarder les marchés où les échanges en cuve sont facilités par une offre étoffée de services, y compris des services rebours, comme en Espagne ou en Belgique, où les prix sont beaucoup plus concurrentiels qu'en France.

Pour toutes les raisons exposées, nous encourageons la Commission à permettre à Elengy de démarrer les opérations test de service rebours sans délai, et vérifier les résultats à la fin de ce test afin de prendre une décision définitive.

**Question 36 :** Etes-vous favorable au maintien de l'absence de régulation concernant ces services ?